

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Тернопільський національний педагогічний університет імені Володимира Гнатюка
Освітня програма	21124 Захист і карантин рослин
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	202 Захист і карантин рослин

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

15.07.2020 р.

Справа № 0434/АС-20

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 20 "Аграрні науки та продовольство" у складі:

Василь Лопушняк – головуючий,
Власенко Володимир Анатолійович,
Вовк Стах Осипович,
Геник Ярослав Вячеславович,
Іванова Ірина Євгенівна,
Пастухов Валерій Іванович,
Роман Василишин,
Сатарова Тетяна Миколаївна,
Тарасюк Сергій Іванович,

за участі запрошених осіб:

Буюк Богдан Богданович – представник ЗВО,
Пида Світлана Василівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Тернопільський національний педагогічний університет імені Володимира Гнатюка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	21124
Назва ОП	Захист і карантин рослин
Галузь знань	20 Аграрні науки та продовольство
Спеціальність	202 Захист і карантин рослин
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

В основному простежується відповідність меті, цілям та завданням освітньої програми місії та стратегії розвитку ЗВО. Проте, до стратегії розвитку ЗВО не включено елементи, що стосуються аграрної науки та освіти.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб зацікавлених сторін. Проте, Інформація про контингент здобувачів вищої освіти за ОП, зазначену у Відомостях про самооцінювання, не підтверджує регіональну зацікавленість щодо підготовки фахівців аграрного профілю та отриманні диплома за спеціальністю 202 – захист і карантин рослин у цьому ЗВО. Також варто звернути увагу на те, що експертна група не отримала доказів врахування позицій та потреб академічного персоналу відносно цілей та ПРН ОП.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Загалом відповідає змісту підкритерію. Проте, Експертна група зазначає, що не достатньо уваги ОП приділено біологічному методу захисту рослин та питанням карантину рослин, враховуючи підвищену увагу до розвитку органічного виробництва та у зв'язку з глобальним потеплінням і підвищення ризику акліматизації карантинних організмів. Окрім цього зазначаємо, що захист рослин потребує ширшого вивчення здобувачами професійно спрямованих дисциплін: Імунітет рослин та імунологічний метод захисту; Основи біотехнології в захисті рослин; Інтегрований захист рослин; Проектування технологічних процесів у системі захисту рослин тощо.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Загалом відповідає змісту підкритерію.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Загалом відповідає змісту підкритерію.

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

У висновку ЕГ зазначається, і з цим погоджуємося, що «...документи ЗВО мають розбіжності з Рекомендаціями до відповідності Критеріїв Національного агентства. Зокрема, досягнення програмних результатів визначається не лише через обов'язкові дисципліни, але й через освітні компоненти вибіркового блоку. Не передбачено досягнення програмних результатів навчання для кваліфікаційної роботи. Встановлення відповідності програмних результатів навчання та деяких освітніх компонент виконано некоректно... Структурно-логічна схема, приведена в ОПП, показує але не обґрунтовує взаємозв'язок та порядок вивчення освітніх компонент програми.» На нашу думку, це є суттєві зауваження.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Загалом відповідає змісту підкритерію. Проте, захист рослин потребує ширшого вивчення здобувачами професійно спрямованих дисциплін: Імунітет рослин та імунологічний метод захисту; Основи біотехнології в захисті рослин; Інтегрований захист рослин; Проектування технологічних процесів у системі захисту рослин тощо.

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Експертною групою зазначено, що фактично існуюча на момент проведення експертизи система не забезпечує можливість дійсно вільного вибору здобувачами вибірових дисциплін, а написання заяв щодо вільного вибору дисциплін є формальною процедурою. На нашу думку, це є суттєвим зауваженням.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Експертною групою зазначено, що: а) ні в ОП, ні в навчальних планах не конкретизовано, з яких саме дисциплін відбувається практика; б) проходження виробничої практики здобувачами ОП Захист і карантин рослин у 2020 році, термін виробничої практики - 1 місяць (з 1 по 30.04), що є недостатнім для оволодіння задекларованими програмними результатами навчання та не покриває виділені на виробничу практику 6 кредитів; в) Щоденник та методичні рекомендації щодо проходження виробничої практики відсутні; г) форма звіту за виробничу практику є занадто спрощеною; д) залишилась незрозумілою доля ще 12 кредитів виділених в ОП на практичну підготовку. Отже, наявні 5 зауважень зумовлюють справедливості визначеного рівня відповідності Е.

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

Загалом відповідає змісту підкритерію.

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

За відсутності Професійного стандарту відповідної спеціальності підкритерій не підлягає коментуванню.

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

Допущено порушення нормативу фактичного навантаження здобувачів під час складання навчальних планів ОП Захист і карантин рослин. Для здобувачів ОП заочної форми навчання частка самостійної роботи є в межах від 78 до 90%, для здобувачів денної форми частка самостійної роботи запланована на рівні 70%, що також перевищує норму, встановлену «Положенням про організацію самостійної роботи студентів» (затверджено у березні 2017 р. вченою радою ТНПУ).

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

За ОП, яка акредитується, підготовка здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти не здійснюється.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Загалом відповідає змісту підкритерію.

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

Загалом відповідає змісту підкритерію.

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає змісту підкритерію.

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Формально відповідає змісту підкритерію, оскільки практики застосування вказаних правил за ОП «Захист і карантин рослин» не відзначалося.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Загалом відповідає змісту підкритерію. Проте, необхідна більша спрямованість і реалізація завдань на ОП Захист і карантин рослин.

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

Загалом відповідає змісту підкритерію. Проте, необхідна більша спрямованість і реалізація завдань на ОП Захист і карантин рослин.

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

Загалом відповідає змісту підкритерію. Проте, необхідна більша спрямованість і реалізація завдань на ОП Захист і карантин рослин.

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Загалом відповідає змісту підкритерію. Проте, необхідна більша спрямованість і реалізація завдань на ОП Захист і карантин рослин.

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

Загалом відповідає змісту підкритерію. Проте, необхідна більша спрямованість і реалізація завдань на ОП Захист і карантин рослин.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

Загалом відповідає змісту підкритерію.

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

Загалом відповідає змісту підкритерію.

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає змісту підкритерію.

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Загалом відповідає змісту підкритерію.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

Загалом заявлений контингент науково-педагогічних працівників є висококваліфікованим і сповна відповідає тій спеціалізації кафедри, що заявлена – «Кафедра ботаніки та зоології» хіміко-біологічного факультету (у педагогічному ЗВО). Проте, аналіз кадрового складу свідчить про низький рівень відповідності академічної кваліфікації НПП тим освітнім компонентам, які вони викладають за ОП «Захист і карантин рослин». Жоден з викладачів не має базової освіти за спеціальністю «захист і карантин рослин», або спорідненою – «агрономія». Те саме стосується наукових ступенів і звань. Фахові публікації відсутні майже в усіх НПП. У Відомостях про самооцінювання наведено тільки одну наукову роботу (Хвороби сої: моніторинг, діагностика, захист: [монографія] / Петриченко В.Ф., Пасічник Л. А., Пида С. В. та ін.; За редакцією академіків НААН В. Ф. Петриченка, Вінниця: Віндрук, 2016. – 106), що має фахове спрямування ОП «Захист і карантин рослин». Те саме стосується навчально-методичної літератури (Пида С. В. Мікробіологія з основами вірусології. Робочий зошит для лабораторних занять... Пида С. В., Мацюк О. Б. – Тернопіль:

Вектор, 2019. – 28 с.). Профільне стажування проходила тільки Мацюк О. Б. (у 2016 р. 6 місяців на кафедрі захисту і карантину рослин Уманського національного університету садівництва). Відсутність спеціалізованої (захист рослин) кафедри в ЗВО стримує формування відповідного кадрового контингенту і це вимагає негайного виправлення ситуації. Тому за цим підкритерієм, з нашої точки зору, рівень відповідності має бути – Е.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

За формальними ознаками відповідає змісту підкритерію. Проте, конкурсні основи підбору кадрів мають передбачати вимоги за фаховими якісними показниками спеціальності 202 – захист і карантин рослин.

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

Загалом відповідає змісту підкритерію, на сайті ЗВО наведено список залучених роботодавців до освітньої діяльності та проведення занять.

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

Загалом відповідає змісту підкритерію, на сайті ЗВО наведено список професіоналів-практиків та роботодавців до освітньої діяльності та проведення занять.

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

За формальними ознаками відповідає змісту підкритерію. Проте, підтвердження щодо спрямованого сприяння професійному розвитку в ЗВО щодо спеціальності 202 – захист і карантин рослин, не знайшлося. Профільне стажування проходила тільки Мацюк О. Б. (у 2016 р. 6 місяців на кафедрі захисту і карантину рослин Уманського національного університету садівництва). Тому за цим підкритерієм, з нашої точки зору, рівень відповідності має бути – Е.

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

Відповідає змісту підкритерію. Проте, необхідна більша спрямованість і реалізація завдань за ОП Захист і карантин рослин.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

Формально відповідає змісту підкритерію. Проте, потребує оновлення лабораторне обладнання для виконання науково-дослідних робіт викладачів кафедри за спеціальністю «Захист і карантин рослин».

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

Загалом відповідає змісту підкритерію.

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

Загалом відповідає змісту підкритерію.

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

Загалом відповідає змісту підкритерію.

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Загалом відповідає змісту підкритерію. Проте, покращити умови для реалізації права на освіту особам з особливими освітніми потребами завжди залишається актуальним питанням.

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає змісту підкритерію.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Загалом відповідає змісту підкритерію.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

Загалом відповідає змісту підкритерію.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Загалом відповідає змісту підкритерію.

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

Загалом відповідає змісту підкритерію. Проте, ЗВО за ОП Захист і карантин рослин ще не має випускників, а тому формально застосовано практику з інших спеціальностей.

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

Загалом відповідає змісту підкритерію. Проте, необхідна більша спрямованість і реалізація завдань за ОП Захист і карантин рослин.

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Загалом формально відповідає змісту підкритерію. Необхідна більша спрямованість і реалізація завдань за ОП Захист і карантин рослин, оскільки за цією спеціальністю акредитація ще не проводилася.

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Загалом формально відповідає змісту підкритерію, оскільки за цією спеціальністю - ОП Захист і карантин рослин - освітня діяльність тільки розгортається в останні чотири роки.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає змісту підкритерію.

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Загалом відповідає змісту підкритерію.

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Загалом відповідає змісту підкритерію.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

У представлений ОП бажано конкретно висвітлити цілі та мету. До стратегії розвитку ЗВО необхідно включити елементи, які стосуються аграрної науки та освіти. Захист та карантин рослин у світі розвивається швидкими темпами, щороку відбуваються суттєві зміни як у видовому складі шкідливих організмів та їх шкодочинності, так і засобів захисту, а також технологіях і технічному оснащенні. Авторам ОП варто проаналізувати ці тренди та включити результати аналізу до програмних результатів навчання, а також наповнити ними зміст ОП. Доцільно групі забезпечення проаналізувати особливості регіону західного Лісостепу з урахуванням стрімких темпів зміни клімату і сформулювати цілі та ПРН ОП, наявність матеріально-технічної бази, навчально-методичного забезпечення з врахуванням регіонального контексту та працювати над істотним збільшенням контингенту здобувачів вищої освіти за ОП «Захист і карантин рослин». Більше уваги приділити біологічному методу захисту рослин та питанням карантину рослин, враховуючи підвищену увагу до розвитку органічного виробництва та у зв'язку з глобальним потеплінням і підвищення ризику акліматизації карантинних організмів.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Наповнення вибіркової частини ОП узгоджується з Положенням ЗВО, але не відповідає рекомендаціям до Критеріїв Національного агентства, а тому потребує удосконалення. Цього ж вимагає процедура вибору вибіркових дисциплін, оскільки здобувачі формально та фактично обмежені у такій можливості. Структурно-логічна схема не обґрунтовує взаємозв'язок та порядок вивчення освітніх компонент програми, що вимагає корекції схеми. Програмні результати навчання повинні забезпечуватися виключно за рахунок обов'язкових освітніх компонент, тому матриця відповідностей не передбачає внесення до неї вибіркових компонент ОП. Необхідно впорядкувати вибіркoву частину з визначенням відповідних результатів навчання. Під час анкетування здобувачів доцільно включити конкретні питання щодо переліку дисциплін, які вони хотіли б внести до контенту ОП, а також необхідного обсягу самостійної роботи. ЗВО доцільно розглянути питання про дуальну освіту з потенційно надійними роботодавцями, використовуючи чергування теоретичного та практичного навчання.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Необхідно сприяти обізнаності студентів щодо академічної мобільності і неформальної освіти та можливості її визнання у ЗВО.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Необхідно посилити викладання методами активного навчання (наприклад, ділові ігри, мозковий штурм), методи розвитку креативності, критичного мислення тощо, оскільки вони додатково сприятимуть розвитку soft skills. Рекомендуємо більше уваги приділити участі студентів та викладачів за ОП у міжнародних проектах з галуззю 20 «Аграрні науки та продовольство», програмах академічної мобільності та інших заходах ЗВО з інтернаціоналізації діяльності.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Доброю практикою буде внесення до загального розкладу студентів факультативу «Інформаційна культура студента», «Академічне письмо та доброчесність» або інші варіанти на вибір ЗВО щодо роз'яснення академічного письма та доброчесності здобувачам. Рекомендуємо продовжити і розширити практику запрошення представників компаній, які розробляють та впроваджують антиплагіатне програмне забезпечення, задля проведення лекцій, тренінгів для академічного персоналу і здобувачів.

Критерій 6. Людські ресурси

Рекомендуємо створити спеціалізовану кафедру щодо ОП «Захист і карантин рослин». Необхідно сформувати основу кадрового складу кафедри НПП з базовою освітою (оголосити конкурс для запрошення на роботу з-за меж ЗВО або отримати другу вищу освіту наявним складом НПП) відповідно до спеціальності 202 – захист і карантин рослин, а також активно спонукати викладачів до проходження стажування в Україні та за кордоном за спеціальністю. Рекомендуємо продовжувати і поглибити зміст практики підвищення кваліфікації та педагогічної майстерності за спеціальністю 202 «Захист і карантин рослин» НПП в ЗВО, які забезпечують освітній процес за ОП, на агропромислових об'єктах України та в закордонних установах і організаціях. Сприяти залученню роботодавців, професіоналів-практиків, фахівців галузі до проведення аудиторних занять на постійній основі за ОП «Захист і карантин рослин». Рекомендовано викладачам за ОП «Захист і карантин рослин» підвищити видавничу діяльність у спеціалізованих фахових виданнях, у тому числі й закордонних (наукові публікації з індексом цитування Scopus, Web of Science), за фаховим спрямуванням аграрного профілю. Слід зробити акцент на максимальне залучення до освітньої діяльності штатних співробітників та підвищення їхньої наукової кваліфікації через вступ до аспірантури за відповідною спеціальністю. спрямованого сприяння професійному розвитку в ЗВО спеціальності 202 – захист і карантин рослин.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Проводити курси для викладачів з питань оновлених форм та програм спілкування з здобувачами ВО в умовах тотальної діджиталізації. Потребує оновлення лабораторне обладнання для виконання науково-дослідних робіт

викладачів кафедри. Потребує створення інституту кураторів, з огляду актуальності розвитку дистанційної, а особливо - дуальної форми навчання. Рекомендуємо покращити умови для реалізації права на освіту особам з особливими освітніми потребами.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Збирання, аналіз та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми варто передбачити окремим Положенням у рамках ЗВО. Випускників за ОП ще немає, проте варто чітко розуміти, яким чином будуть відбуватися наступні етапи оцінювання їх досягнень. Доцільним буде удосконалити механізм опитування студентів щодо якості вищої освіти та оцінювання викладання по кожній окремій компоненті ОП.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рекомендується на сайті ЗВО оприлюднювати пропозиції усіх стейкхолдерів після кожного громадського обговорення проекту ОП. Необхідно постійно здійснювати моніторинг та оновлювати інформацію на офіційному сайті університету та випускової кафедри. ЗВО варто сконцентрувати всі положення, що регулюють навчальну діяльність у єдиному розділі на сайті. Також, більше надавати інформації, яка б ілюструвала реальні процеси у межах освітньої програми (текстові та фото повідомлення щодо навчального процесу, практичної підготовки, результатів засідань різних рад й комісій щодо покращення змісту ОП.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ЛОПУШНЯК ВАСИЛЬ ІВАНОВИЧ